**Kraków, luty 2019 r.**

**Informacja**

**z kontroli jakości i prawidłowości oznakowania świeżych owoców i warzyw oferowanych w sieciach handlowych w 2018 r.**

W przedmiotowym zakresie przeprowadzono **10** kontroli (w tym 1 – w placówce wielkopowierzchniowej, 4 – w marketach oraz 5 – w pozostałych sklepach detalicznych), nieprawidłowości ujawniając w **2** (20 proc.). Dotyczyły one niewłaściwego oznakowania świeżych owoców i warzyw przeznaczonych dla konsumenta finalnego oraz braku wymaganych informacji w dokumentacji towarzyszącej, wynikających z norm handlowych.

Łącznie sprawdzono **56** partiiproduktów (53 oferowanych do sprzedaży *luzem* oraz   
3 w opakowaniach jednostkowych) o wartości **3.893 zł**, w tym:

1. **33** partie, objęte szczegółowymi normami handlowymi (**2.838 zł**),
2. **23** partie, podlegające ogólnej normie handlowej (**1.055 zł**),

kwestionując **11** z nich (*luz*) na kwotę **655 zł,** co stanowi 19,6 proc. ilości i 16,8 proc. wartości.

Deklarację o polskim pochodzeniu posiadało **36** partii towarów na sumę **1.948 zł**.

**USTALENIA KONTROLI**

1. **Rzeczywisty kraj pochodzenia owoców i warzyw deklarowanych jako polskie.**

Na podstawie przedłożonych dowodów dostaw ustalono, że **35** partii owoców i warzyw   
(**1.892 zł**) oferowanych do sprzedaży *luzem*, przy których w miejscu sprzedaży jako kraj pochodzenia deklarowano Polskę, rzeczywiście pochodziły z Polski, w tym **3** partie produktów (kapusta biała, kapusta pekińska i gruszka) o wartości **349 zł**, przy których  
w jednej z kontrolowanych placówek uwidoczniono oprócz kraju pochodzenia Polska również inne odpowiednio:

* *Holandia* (kapusta biała),
* *Węgry* (kapusta pekińska)
* *Belgia/Holandia/Francja/RPA* (gruszka).

Ponadto, w przypadku **1** partii gruszek sprzedawanych *luzem* (**56 zł**) w innej placówce, podano jako kraj pochodzenia *Polska*, podczas, gdy faktycznym była *Argentyn*a, co ustalono na podstawie przeprowadzonej identyfikowalności w łańcuchu dostaw.

Powyższe nieprawidłowości wraz z innymi szczegółowo opisanymi w pkt 3 niniejszej informacji dały podstawę do:

* skierowania wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego za popełnienie wykroczenia   
  z art. 40 ust. 4a ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz chmielu,* tj. za wprowadzenie do obrotu m.in. 1 partii gruszek,
* wszczęcia **1** postępowania administracyjnego z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz chmielu* z tytułu wprowadzenia do obrotu m.in. 3 partii nieopakowanych owoców i warzyw,
* wystosowania **2** wystąpień do kontrolowanych z **1** wnioskiem,
* poinformowania **2** właściwych miejscowo WIJHARS,
* skierowania pism do dostawców.

Nadmienia się, że **1** przedsiębiorca w trakcie kontroli poprawił oznakowanie kwestionowanych m.in. **3** partii artykułów – sprawa w toku.

1. **Ocena dokumentacji towarzyszącej oraz zgodność oznakowania z tą dokumentacją.**

W trakcie **10** kontroli okazano dowody dostaw (do sklepu) ocenianych **56** partii owoców  
i warzyw wartości **3.893 zł.** Nieprawidłowości ujawniono w **2** placówkach (20 proc.),  
w odniesieniu do **8** partii (*luz*) na sumę **350 zł,** co stanowi 14,3 proc. ilości i 9,0 proc. wartości. Dotyczyły one braku wymaganych informacji, tj.:

1. w jednej z kontrolowanych placówek:

* kraju pochodzenia dla **7** partii (**210** **zł**) były to: czereśnie, kapusta pekińska, gruszki, jabłka, pomidor okrągły, pomidor malinowy i kapusta biała,
* klasy dla **4** partii (**123 zł**): gruszki, jabłka, pomidor okrągły i pomidor malinowy,
* odmiany dla **2** partii (**72 zł**): jabłka i gruszki,

1. w innej kontrolowanej placówce (sprawa w toku): odmiany dla **1** partii gruszek na kwotę **140 zł**.

Dało to podstawę do:

* skierowania do dostawców **5** pism pokontrolnych z wnioskiem,
* poinformowania **2** właściwych miejscowo WIJHARS.

W każdym przypadku na dokumentach dotyczących pozostałych, ocenianych **48** partii podano wszystkie wymagane informacje, w tym wynikające z norm handlowych, zgodne z oznakowaniem uwidocznionym bezpośrednio przy produktach.

1. **Oceniono prawidłowość oznakowania opakowań świeżych owoców i warzyw oraz  
   w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu 56 partii** owoców i warzyw o łącznej wartości **3.893 zł**,wnosząc uwagi do **10** partii oferowanych *luzem* (17,9 proc.) na sumę  
   **627 zł** (16,1 proc.). Uchybienia odnosiły się do:

* braku:
* państwa pochodzenia czereśni i kapusty pekińskiej (63 zł),
* odmiany jabłek (16 zł),
* klasy pomidorów malinowych (23 zł),
* nazwy i odmiany gruszek oraz uwidocznienia przy nich kraju pochodzenia niezgodnego z prawdą ̶ *Polska* (według danych zamieszczonych na opakowaniu transportowym i w dowodzie dostawy), zamiast *Argentyna* (56 zł),
* podania gatunku przy kapuście białej, którego norma nie przewiduje (24,00 zł),

1. w jednej z kontrolowanych placówek (6 partii wartości 182 zł),

* braku klasy pomidorów okrągłych (96 zł) oraz klasy i odmiany gruszek (140 zł),
* zamieszczenia informacji wprowadzającej w błąd konsumentów, co do faktycznego pochodzenia kapusty białej (129 zł), kapusty pekińskiej (80 zł) i gruszek (140 zł) poprzez deklarowanie kilku krajów pochodzenia, w tym we wszystkich przypadkach *Polski*. Jak ustalono, 3 przedmiotowe partie towarów pochodziły od polskich producentów.

1. w innej kontrolowanej placówce (4 partie na kwotę 445 zł). Sprawa w toku.

Powyższe skutkowało:

* skierowaniem wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego za popełnienie wykroczenia   
  z art. 40 ust. 4a ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz chmielu*, tj. za wprowadzenie do obrotu 5 partii owoców i warzyw (czereśni i kapusty pekińskiej, jabłek, pomidorów malinowych i gruszek), niezgodnych z wymaganiami jakości handlowej z uwagi na:

1. nieumieszczenie w pobliżu tych produktów, w miejscu widocznym, informacji dotyczących:

* państwa pochodzenia (kapusta pekińska i czereśnie),
* odmiany (jabłka i gruszki),
* klasy (pomidory malinowe),

1. oznakowanie gruszek krajem pochodzenia, niezgodnym ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym wymierzona została kara grzywny w wysokości **300 zł** (pkt a).

* wszczęciem **1** postępowania administracyjnego z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz chmielu* z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 partii nieopakowanych owoców i warzyw, nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej ze względu na niewłaściwe oznakowanie w miejscu sprzedaży (pkt b),
* wystosowaniem **2** wystąpień do kontrolowanych z **1** wnioskiem,
* poinformowaniem **2** właściwych miejscowo WIJHARS,
* skierowaniem do dostawców **5** pism.

Nadmienia się, że **1** przedsiębiorca w trakcie kontroli poprawił oznakowanie kwestionowanych **4** partii produktów – sprawa w toku.

Pozostałe badane partie posiadały w miejscu sprzedaży czytelne, widoczne, szczegółowe informacje wymagane ogólną normą handlową, tj. kraj pochodzenia i nazwę produktu oraz szczegółowymi normami handlowymi, tj. nazwę odmiany lub typu handlowego, kraj pochodzenia, klasę i kaliber, a oznakowanie uwidoczniono w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumentów w błąd. Etykietowanie, reklama i prezentacja niekwestionowanych, objętych kontrolą partii środków spożywczych z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnianych na ich temat nie wprowadzało konsumentów w błąd.

1. Dokonano **oceny fizycznej 36** partii na łączną kwotę **2.821 zł** na zgodność z:

* **ogólną normą handlową 9** partii (pietruszka, marchew i seler (korzeń), ogórki gruntowe   
  i szklarniowe, czereśnie i por) na sumę **403 zł**,
* **szczegółowymi normami handlowymi 27** partii (jabłka, pomidory, cytrusy, gruszki, winogrona, sałaty i papryka słodka) wartości **2.418 zł**,

nie kwestionując żadnej z nich.

Wszystkie zbadane parametry były zgodne z danymi podanymi na etykietach  
i określonymi w normach: ogólnej i szczegółowych odpowiednich dla ocenianych towarów. Owoce i warzywa spełniały wymagania minimalne, dotyczące jakości, dojrzałości jak również deklarowanych klas.

1. Warunki i sposób przechowywania **56** partiiowoców i warzyw wartości **3.893 zł** nie budziły zastrzeżeń.
2. W oparciu o bazę danych o handlowcach Głównego Inspektora JHARS ustalono,  
   że **7** przedsiębiorców zgłosiło Wojewódzkiemu Inspektorowi JHARS odpowiednie informacje o działalności w zakresie obrotu owocami lub warzywami objętymi normami jakości handlowej. Pozostali kontrolowani, którzy nie figurowali w ww. bazie złożyli stosowne oświadczenia z których wynikło, iż żaden z nich nie wprowadził do obrotu,  
   w roku poprzedzającym, owoców i warzyw w ilości przekraczającej 100 tys. kilogramów.
3. **Identyfikacji kontrolowanych** przedsiębiorców dokonano w oparciu o wydruki  
   z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (8) i Centralnej Ewidencji  
   i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (3).

W trakcie **wszystkich kontroli** sprawdzono zgodność zakresu, rodzaju i miejsca wykonywania działalności z danymi zawartymi w decyzjach (7) i/lub zaświadczeniach (4) potwierdzających zatwierdzenie zakładu lub dokonanie wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. W każdym przypadku dane ujęte w tych dokumentach były zgodne z faktycznymi.

**Ustalenia kontroli dały łącznie podstawę do:**

* skierowania wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego za popełnienie wykroczenia   
  z art. 40 ust. 4a ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz chmielu,* w efekcie czego wymierzona została kara grzywny w wysokości **300 zł**,
* wszczęcia **1** postępowania administracyjnego z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz chmielu,*
* wystosowania **2** wystąpień do kontrolowanych z **1** wnioskiem,
* poinformowania **2** właściwych miejscowo WIJHARS,
* skierowania do dostawców **5** pism.

Nadmienia się, że **1** przedsiębiorca w trakcie kontroli poprawił oznakowanie kwestionowanych **4** partii produktów – akta tej sprawy są obecnie w trakcie weryfikacji.

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości** wynikały z nieświadomości oraz braku znajomości szczegółowych przepisów w zakresie znakowania świeżych owoców i warzyw.

**Wnioski**

Uchybienia stwierdzono w 2 na skontrolowanych 10 placówek (20 proc.) w przypadku 11 na 56 badanych partii (19,6 proc.) i dotyczyły one niewłaściwego oznakowania świeżych owoców i warzyw przeznaczonych dla konsumenta finalnego (10 partii) oraz braku wymaganych informacji w dokumentacji towarzyszącej (8 partii). Istotnym jest fakt, że badania 36 partii w zakresie zgodności parametrów jakościowych z wymaganiami norm handlowych nie wykazały nieprawidłowości. Na podkreślenie zasługuje brak zastrzeżeń dotyczących zagadnień całkowicie podlegających nadzorowi ze strony kontrolowanych, tj.: zapewnienie właściwych warunków przechowywania środków spożywczych, zgłoszenie Wojewódzkiemu Inspektorowi JHARS informacji o działalności w zakresie obrotu owocami lub warzywami objętymi normami jakości handlowej oraz zgodność zakresu, rodzaju i miejsca wykonywania działalności z danymi zawartymi w decyzjach  
i zaświadczeniach wydanych przez PPIS.

Jednakże stwierdzone uchybienia w trakcie przeprowadzonych kontroli wskazują,   
że w celu ograniczenia praktyk naruszających interesy konsumentów, konieczne są dalsze działania kontrolne w zakresie m.in. prawidłowości oznakowania świeżych owoców  
i warzyw.
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**/-/ Joanna Jahn-Machowska**